

Bezoekadres  
Stadhuis, Amstel 1  
1011 PN AMSTERDAM



Postbus 202  
1000 AE AMSTERDAM  
Telefoon 020 552 9111  
Fax 020-552 2402  
Teksttelefoon 020 552 9876  
www.amsterdam.nl

# Gemeente Amsterdam

## Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

### AANTEKENEN

Boekx Advocaten  
T.a.v. mr. D.E. Stols  
Postbus 15988  
1001 NL AMSTERDAM

Datum	19 december 2011
Ons Kenmerk	BZ.1.09.0585.001 / DJZ
Uw Kenmerk	20090028/DS/MO
Behandeld door	mevrouw mr. J. Pot
Doorkiesnummer	020-552 2206
E-mail	
Bijlage	-
Kopie aan	-
Onderwerp	<b>Besluit op bezwaar</b>

Geachte heer Stols,

Bijgaand doe ik u toekomen het besluit op het door u ingediende bezwaarschrift namens de Sint Nicolaas Boot Stichting, d.d. 27 oktober 2009, gericht tegen ons besluit van 21 september 2009. Wij bieden u ons excuus voor de vertraagde afhandeling. Conform het advies van de bezwaarschriftencommissie, hebben we besloten dit bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit, onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de bezwaarschriftencommissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders,  
namens hen,  
de directeur Juridische Zaken,

mw. mr. J.E. Hoitink

## **BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT**

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 8:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam).

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 152,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 302,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

## JIS-nummer BZ. 1.09.0585.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van het bezwaarschrift van 27 oktober 2009 ingediend door de heer D.E. Stols, namens de Sint Nicolaas Boot Stichting, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 21 september 2009, inhoudende de beslissing tot weigering van vrijstelling van de vergunningplicht voor stichtingen en verenigingen in het kader van de Verordening op de haven en het binnenwater.

---

Aan burgemeester en wethouders,

### 1. Inleiding

Op 8 april 2008 dient de heer Stols (hierna: gemachtigde) namens de Sint Nicolaas Boot Stichting (hierna: bezwaarde) een verzoek om vrijstelling van de vergunningsplicht in het kader van de Verordening op de haven en het binnenwater 2006 (hierna: Vhb).

Op 25 juni 2008 wordt een voornemen tot weigering van de aanvraag verzonden door de Dienst Binnenwaterbeheer (hierna: BBA).

Op 27 juni 2008 heeft gemachtigde namens bezwaarde verzocht om eventuele handhavingsacties op te schorten. Op 1 juli 2008 is door de BBA bevestigd dat handhavingsacties worden opgeschort tot het besluit op de aanvraag is genomen.

Op 21 september 2009 is de aanvraag afgewezen door de BBA.

Op 27 oktober 2009 heeft de heer Stols namens bezwaarde pro forma bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van de aanvraag. Op 18 december 2009 zijn de gronden aangevuld.

Het bezwaarschrift is op de openbare hoorzitting van 28 januari 2010 behandeld.

Op 28 januari 2009 zijn door de commissie, ter verduidelijking van hetgeen tijdens de hoorzitting aan de orde is gekomen, enkele vragen voorgelegd aan de BBA.

Op 17 februari 2009 heeft de BBA antwoord gegeven op deze vragen. Bezwaarde is op 24 februari 2009 in de gelegenheid gesteld hier een reactie op te geven.

Gemachtigde heeft op 3 maart 2009 namens bezwaarde laten weten dat zij van deze gelegenheid geen gebruik zal maken.

### 2. Bezwaren

De bezwaren luiden – kort samengevat – als volgt:

1. De stichting is geen commerciële onderneming. Het doen van een donatie is niet verplicht en er wordt ook niet met klem om verzocht.
2. Uit artikel 5.2 Regeling passagiersvervoer te water Amsterdam (hierna: RPA) blijkt niets over de omvang van het vervoer in relatie tot de kosten van de instandhouding.
3. In de RPA is niet opgenomen dat vrijgestelde stichtingen uitsluitend met aangesloten leden of een beperkte vriendengroep mogen varen.
4. Handhaving van het besluit is oneerlijk ten opzichte van andere eigenaren van historische boten die wel ontheffing hebben. Er is sprake van willekeur.
5. De situatie wordt al meer dan tien jaar gedoogd. Het weigeren van de ontheffing is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.

### 3. Juridisch kader

Artikel 2.4.5, eerste lid van de Vhb luidt:

1. *Het is verboden, zonder of in afwijking van een vergunning van het College met een bedrijfsvaartuig goederen dan wel passagiers te vervoeren.*

Artikel 5.2 van de RPA luidt:

1. Geen vergunning als bedoeld in artikel 2.4.5, eerste lid Vhb is vereist voor het varen met een passagiersvaartuig als aan de volgende eisen wordt voldaan:
  - a. het vaartuig is in eigendom van een vereniging of stichting, die als doelstelling heeft het beoefenen van watersport dan wel het beheren, in stand houden en conserveren van één of meer waardevolle vaartuigen, waarbij in het laatst genoemde geval de eigenaar van het vaartuig lid is van een bij de Stichting Federatie Oud Nederlandse Vaartuigen (FONV) aangesloten behoudorganisatie van historisch Nederlandse vaartuigen;
  - b. de vereniging of stichting is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en levert jaarlijks aan ons college de jaarcijfers;
  - c. het vaartuig is gemeld bij ons college en deze melding is door ons college schriftelijk aanvaard;
  - d. Het college van Burgemeester en Wethouders kan in bijzondere gevallen afwijken van de onder 1 a, b en c geciteerde eisen.
2. Een melding als bedoeld in het eerste lid, onder b wordt niet aanvaard indien het college van oordeel is dat er sprake is van een overwegend commerciële doelstelling voor de exploitatie van het vaartuig.
3. Als in enig jaar sprake is van commercieel gewin, kan het betreffende vaartuig voortaan aangemerkt worden als vergunningsplichtig.
4. Een melding en de aanvaarding daarvan als bedoeld in het tweede lid, onder b wordt opgenomen in het register als bedoeld in artikel 2.3 van deze regeling.

Per 1 februari 2010 is de Vhb vervangen door de Verordening op het binnenwater (hierna: Vob).

Artikel 2.2.1 onder b en c van de Vob luidt:

*In dit hoofdstuk en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder:*

- b. *bedrijfsvaartuig: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, niet zijnde een zee- of binnenschip, hoofdzakelijk gebruikt als of bestemd voor de uitoefening van enig bedrijf of beroep dan wel voor de uitoefening van sociaal-culturele activiteiten.*
- c. *passagiersvoertuig: een bedrijfsvaartuig, hoofdzakelijk gebruikt voor of bestemd tot:*
  - 1° vervoer van personen, of
  - 2° om beschikbaar te worden gesteld aan een of meer personen ten behoeve van varende recreatie.

Artikel 2.4.5, eerste, zevende en achtste lid van de Vob luidt als volgt:

1. *Het is verboden, zonder of in afwijking van een vergunning van het College met een bedrijfsvaartuig goederen dan wel passagiers te vervoeren.*
7. *Het College kan vrijstelling verlenen van het verbod van het eerste lid, voor zover de activiteiten worden uitgevoerd in de haven, en kan hierover nadere regels stellen.*
8. *Het College kan nadere regels vaststellen.*

#### **4. Ontvankelijkheid**

De commissie acht bezwaarde ontvankelijk. Het bezwaar is binnen de termijn genoemd in artikel 6:7 van de Awb ingediend en aan alle overige eisen van ontvankelijkheid is eveneens voldaan.

#### **5. Overwegingen**

Aan de orde is de vraag of u terecht heeft besloten tot het weigeren van vrijstelling van de vergunningplicht voor stichtingen en verenigingen in het kader van de Verordening.

Ter beantwoording van deze vraag overweegt de commissie als volgt.

Ten eerste vermeldt de commissie dat zij ex nunc toetst. Dit betekent dat zij adviseert op basis van de op dit moment geldende regelgeving. Het advies zal dan ook zijn gebaseerd op de Vob welke per 1 februari 2010 de Vhb heeft vervangen.

### *Geen nadere regels*

De commissie merkt ten eerste op dat zij van mening is, dat nergens uit de Vob blijkt dat aan het College de bevoegdheid is gegeven om nadere regels te stellen betreffende de vrijstelling van het verbod, genoemd in artikel 2.4.5, eerste lid van de Vob. Gelet hierop komt de commissie tot de conclusie dat bij de beoordeling van het bezwaar enkel zal moeten worden uitgegaan van het verbod zoals neergelegd in artikel 2.4.5, eerste lid van de Vob. Hieruit volgt dat de commissie de voorwaarden voor vrijstelling van de vergunningplicht voor verenigingen en stichtingen, genoemd in artikel 5.2 van de RPA, buiten beschouwing zal laten.

De commissie is mede tot deze conclusie gekomen omdat in artikel 2.4.5, zevende lid van de Vob expliciet wordt vastgesteld dat het College nadere regels kan stellen ten aanzien van een vrijstelling van het verbod uit het eerste lid van dat artikel, *indien het gaat om activiteiten in de haven*. Uit het feit dat hier zo expliciet de bevoegdheid tot het maken van nadere regelgeving voor een bepaalde vrijstelling wordt gegeven, leidt de commissie af dat het nooit de bedoeling is geweest om het College in de Vob de bevoegdheid te geven om voor alle vormen van vrijstelling van het eerste lid van artikel 2.4.5 van de Vob nadere regels te kunnen vaststellen. Het regelen van alle overige vrijstellingen van het eerste lid van voornoemd artikel acht de commissie dan ook uitdrukkelijk de taak van het College en de Raad samen en niet enkel van het College.

Gelet op het voorgaande zal de commissie dan ook adviseren over de aanvraag als ware het een aanvraag om een vergunning in het kader van artikel 2.4.5 van de Vob. De commissie laat de RPA dus buiten beschouwing en acht deze op dit onderdeel onverbindend.

Het bezwaar dat uit de RPA niets blijkt over de omvang van het vervoer in relatie tot de kosten van de instandhouding, richt zich tegen hetgeen is vastgelegd in artikel 5.2. van de RPA. Gelet op het voorgaande laat de commissie dit verder onbesproken.

Ten aanzien van het bezwaar dat het handhaven van het besluit oneerlijk is ten opzichte van andere eigenaren van historische boten, is het de commissie gebleken dat de stichtingen en verenigingen die een vrijstelling hebben, in tegenstelling tot bezwaarde, niet dermate structureel vaartochten organiseren voor een onbepaalde groep deelnemers. Gelet op het feit dat dit bezwaar eveneens haar grondslag vindt in de RPA zal de commissie op dit bezwaar niet nader ingaan.

### *Bedrijfsmatig vervoer*

De commissie stelt vast dat bezwaarde op dit moment met één boot vaart en hiermee vier tot zes keer per week vaartochten organiseert waarvoor passagiers zich vooraf kunnen opgeven. Dit gebeurt door in te tekenen op een lijst die te vinden is bij Boom Chicago op het Leidseplein. Het is de commissie gebleken dat iedereen zich kan aanmelden om mee te varen en dat het derhalve gaat om een onbepaalde groep deelnemers. De boten zijn ingericht voor tien passagiers die aan het einde van de tocht in de gelegenheid worden gesteld om een donatie te doen.

Gelet op het voorgaande stelt de commissie vast dat de werkwijze van bezwaarde niet afwijkt van de werkwijze van de reguliere rondvaartboten: er wordt jaarlijks een groot aantal mensen vervoerd en er wordt dagelijks gevaren. De commissie is dan ook van mening dat de werkwijze van bezwaarde een voldoende bedrijfsmatig karakter heeft. Dat de passagiers niet verplicht zijn om te betalen voor de vaartocht doet daar niets aan af. Uit de Vob blijkt immers nergens dat er alleen sprake is van passagiersvaartuigen indien de passagiers betalen.

Gelet op artikel 2.2.1 onder b van de Vob en het voorgaande kunnen de boten van bezwaarde dan ook worden aangemerkt als bedrijfsvoertuigen waarmee passagiers vervoerd worden. Volgens artikel 2.4.5. van de Vob is het niet toegestaan om zonder vergunning met bedrijfsvoertuigen passagiers te vervoeren.

### *Volumebeleid*

Vanaf 1994 is het volumebeleid voor passagiersvervoer te water van kracht. Dit houdt in dat voor bedrijfsvoertuigen geen nieuwe vergunningen worden afgegeven totdat daartoe wordt

besloten door het College. Gelet hierop stelt de commissie vast dat aan betrokkene geen vergunning in het kader van artikel 2.4.5, eerste lid van de Vhb verstrekt kan worden.

*Algemene beginselen van behoorlijk bestuur*

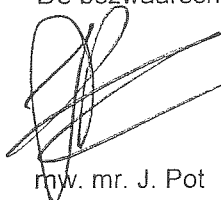
De commissie is van mening dat het tot voor kort niet handhavend optreden tegen bezwaarde geen reden kan zijn om nooit meer handhavend te kunnen optreden tegen bezwaarde. Bovendien is voor zover de commissie heeft kunnen nagaan nooit aan bezwaarde bevestigd dat de situatie gedoogd zou worden. In de hoorzitting kwam zelfs naar voren dat betrokkene, nog voordat de RPA gold, een aantal malen bekeuringen heeft gekregen. Hieruit blijkt niet dat er sprake was van het gedogen van de situatie. Het is de commissie dan ook niet gebleken dat het weigeren van de vergunning in strijd zou zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

## 6. Conclusie en advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u het bezwaarschrift van 27 oktober 2009 ongegrond te verklaren en het bestreden besluit, onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

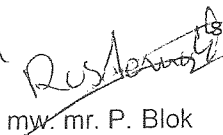
Amsterdam, 6 december 2011

De bezwaarschriftencommissie,



, voorzitter

mw. mr. J. Pot

bla  secretaris

mw. mr. P. Blok



Hoorzitting Bezwaarschriftencommissie  
d.d. 28 januari 2010 om 11.30 uur

### PLEITNOTA

**Sint Nicolaas Boot Stichting,**  
*bezwaarde*

tegen:

**Burgemeester en wethouders van  
Amsterdam, verweerder**  
gemachtigden: mw. mr. M.J.M. Pietersz en  
dhr. B. Sprenkeling (Dienst Binnenwaterbeheer)

Geachte commissie,

Aan de orde is de afwijzing van de melding van de vaartuigen van de Sint Nicolaas Boot Stichting op grond van de Regeling Passagiersvervoer te water Amsterdam 2007 (de RPA, vastgesteld 8 mei 2007). De melding is afgewezen, omdat buitendienstinspecteurs van BBA de vaartuigen van de Stichting al vele jaren in de Amsterdamse grachten aantreffen terwijl zij personen vervoeren. De Stichting beschikt hiervoor niet over een exploitatievergunning op grond van de Verordening op de haven en het binnenwater.

M.b.t. de regelgeving (voor zover dat hier van toepassing is)

Volgens de Verordening is een bedrijfsvaartuig een vaartuig, hoofdzakelijk gebruikt als of bestemd voor de uitoefening van enig bedrijf of beroep dan wel voor sociaal-culturele activiteiten (art. 2.21). Een passagiersvaartuig is een bedrijfsvaartuig, hoofdzakelijk gebruikt voor of bestemd tot vervoer van personen. Het is verboden, zonder vergunning met een bedrijfsvaartuig passagiers te vervoeren (art. 2.4.5).

Sinds 1994 geldt een volumebeleid voor passagiersvervoer te water. Dat betekent dat er geen nieuwe vergunningen worden afgegeven totdat daartoe wordt besloten.

Als het vaartuig van een stichting of vereniging is, mag het onder bepaalde voorwaarden zonder vergunning passagiers vervoeren. De boten van stichtingen of verenigingen, die zich bezighouden met het beoefenen van watersport of met het beheren, in stand houden en conserveren van één of meer waardevolle vaartuigen, worden namelijk gezien als een aanwinst voor de stad. De stichtingen of verenigingen hoeven geen vergunning te hebben, hoewel zij zich naar de letter van de Verordening ook met bedrijfsmatig vervoer bezighouden: hun passagiersvaartuigen zijn bedrijfsvaartuigen, hoofdzakelijk gebruikt of bestemd tot het vervoer van personen. Maar omdat deze stichtingen en verenigingen hun "hobby" uitoefenen, worden zij geacht geen winstoogmerk te hebben.

In de RPA staat onder welke voorwaarden de stichtingen en verenigingen geen vergunning nodig hebben. Als de doelstelling het beoefenen van watersport is, of het conserveren van waardevolle ("museale") vaartuigen is en de eigenaar lid van een behoudorganisatie; als de organisatie is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en jaarcijfers overlegt, en als het vaartuig is gemeld en door het college schriftelijk is aanvaard, is geen exploitatievergunning vereist.

Van de gemelde en aanvaarde vaartuigen wordt een register bijgehouden, zodat ze niet meer op het water gecontroleerd hoeven te worden. Vaartuigen die niet zijn gemeld of die niet zijn aanvaard, hebben een exploitatievergunning nodig.

M.b.t. het standpunt van BBA

De vaartuigen van de Stichting worden met grote regelmaat in de grachten aangetroffen, en dan met wisselende groepen toeristen aan boord. De boten zijn ingericht en geschikt gemaakt voor het vervoeren van 10 personen.

Daarnaast heeft BBA vastgesteld dat de Stichting op het internet vaartochten aanbiedt. Volgens informatie van de Stichting op de eigen website zijn reeds duizenden mensen vervoerd met hun vaartuigen. De deelnemersgroep is vrijwel onbeperkt: iedereen kan meevaren waarbij met enige klem om een zogenoemde donatie (van 10 Euro per persoon) wordt gevraagd. In de zomerperiode worden per dag drie à vier vaartochten van 1,5 uur in de middag of de avond verzorgd. In de winter zijn dat per dag een à twee vaartochten van een uur in de middag.

Deze aspecten zijn kenmerkend voor het bedrijfsmatige karakter van de activiteiten van de Stichting en zijn op één lijn te stellen met de bedrijfsactiviteiten van gewone rondvaartboten. Ook de rondvaartboten bieden aan een onbepaalde groep van personen meerdere vaartochten per dag aan. Het niet optreden tegen de activiteiten van de Stichting leidt dan ook tot onbegrip en wrevel bij de legitieme passagiersvervoerders. Bovendien zal van het aanvaarden van de melding van de Stichting een ongewenste precedentwerking uitgaan.

### **Conclusie**

De melding van de Stichting is op goede gronden afgewezen. Wij verzoeken u te adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren.

*mw. mr. M.J.M. Pietersz, gemachtigde*